

## 閱讀心得#4

東海大學  
政治政理四 教程105B  
1025329 林書弘

本次閱讀的是《多元文化教育：議題與觀點》的第十章〈多元文化課程改革的取向〉，本章主要探討主流中心課程的弊病、多元文化課程內容的四種層次以及實施多元文化教育的原則。

筆者認為，即便本書都是以美國為中心來論述，但其實套用在台灣處境相當合適；尤其在二次大戰終戰後，中華民國政權的統治，更是挾帶中國正統性或大中華文化保護者的姿態「空降」臺灣，強迫性地進行政治與經濟的資本高度支配權，而使權力「系統化」，並瓜分與壟斷社會資源。<sup>1</sup>

但統治階級的控制，不僅侷限在政治與經濟面向，領導權的進行必須融入到日常生活之中，持有主流文化中統治階級的意識形態(ideology)，透過教育、宗教、文化等途徑來挾制被統治階層的思想，使市民社會產生一套對特定價值觀、道德或文化的共識(consensus)，成為鞏固統治權的關鍵。<sup>2</sup>

其中，教育是最具有高度政治性的途徑，所有的課程都是特定團體建構的，Banks 以「發現新大陸」為例，說明主流中心觀點所產生的問題；反觀臺灣的教育現場，也似乎充斥著以大中華或漢民族為中心的課程，近年來的改革似乎也僅止於附加取向(additive approach)，對學生而言，「多元文化」的概念仍然空泛。

筆者想起本月(5月)中旬，回到母校進行訪談時，老師提及學校對「多元文化」仍屬於被動態度，大多是上層指示，草根性的發起相當少見，也易收編大群體卻忽略個體的差異，另外，教師與學生對「多元文化」這樣的概念是否能夠內化或培養，這些都是相當重要的關鍵。

因此，Banks 強調轉化型知識(transformative knowledge)應作為課程基礎，並非排除主流意識，而是容納其他差異性的觀點，透過批判、質疑、再建構來挑戰傳統學術霸權。<sup>3</sup>然而，要營造這樣的課程，教師必須重新檢視自我素養，認知到自己的角色，不僅是傳遞知識，更是積極啟發學生的實踐者。<sup>4</sup>惟，臺灣的教育現場是否已準備好接受這股浪潮？

---

<sup>1</sup> 姜添輝，《資本社會中的社會流動與學校體系：批判教育社會學的分析》(臺北市：高等教育，2002)，頁 112、121。

<sup>2</sup> 同註 1，頁 134-138。

<sup>3</sup> 陳枝烈等人譯，James A. Banks & Cherry A. McGee Banks 著，《多元文化教育：議題與觀點》(臺北市：心理出版社，2008)，頁 310-311。

劉美慧，〈多元文化課程轉化〉，收錄於劉美慧、游美惠、李淑菁編，《多元文化教育》(臺北市：高等教育，2016)，頁 195-196。

<sup>4</sup> 張馨文，〈教學現場中的公民意識型塑—教學者的角色〉，《新使者》，第 142 期(2014.10)，頁 20-23。