

閱讀心得#3

東海大學
政治政理四 教程105B
1025329 林書弘

本次閱讀的是《多元文化教育：議題與觀點》的第一章〈多元文化教育：特質與目標〉，本章主要探討多元文化教育的本質、多元文化教育的發展，以及學校做為社會系統等論述。

本章開宗明義指出教育除教導基本技能之外，也必須教導有關社會正義的議題，教育場域必須培育學生成為能夠反省、能關懷、具道德感的公民。¹但反觀臺灣的教育現況，不免覺得嘆然，升學主義的桎梏仍像幽靈般壟罩著教育場域，社會正義四個大字僅被視為撕裂族群或操弄政治意識形態的工具，如同近日高雄瑞祥高中師生為了抵抗校外家長人士阻擋性平教育所發起的行動，顯示出台灣仍有很長一段路要走。²

而 Banks 的文章中，亦使用了大量篇幅來介紹美國文化的本質，「要認清與描述美國的核心文化是困難的，因為這是一個多樣且複雜的國家。」³作者自身的立場一覽無遺，那就是美國即便以盎格魯薩克遜種族佔多數，但在多元性的貢獻下，卻無法輕易遂下定論。

對比臺灣處境中，有些人毫不經思考便認為臺灣的巨型文化(macroculture)是華人儒家傳統，這種論述完全忽略臺灣作為一多元文化島嶼的事實，而且仍毫不避諱在國際場合時將原住民族文化端出來消費，這種心態可說是無羞恥可言。然而，又回到了筆者不斷在思考的問題：我們能否像作者一樣書寫、歸納出「臺灣文化的本質」？

另外，作者提到，多元文化教育的主要目標是「改變教學與學習的取向，使兩性的學生及來自不同文化、民族與語言群體的學生，能在教育制度中擁有均等的學習機會。」在這種觀點下，學校若持續傳遞既得利益者的價值觀或控制某種學習內容，則會成為再社會化的場域與工具，但社會大眾卻將呈現文化的無意識性(cultural unconsciousness)，亦即將意識形態融於文化或教育之中，個體便會產生自願服從的狀態，學校的運作的過程也就順利進行。在學術上，可將這種運作過程稱為「社會階級再製」或「文化再製」(cultural reproduction)，學校成為隱藏

¹ 陳枝烈等人譯，James A. Banks & Cherry A. McGee Banks 著，《多元文化教育：議題與觀點》(臺北市：心理出版社，2008)，頁 5。

² Abby Huang，〈校內「性平」演講連兩次臨時喊卡，瑞祥高中學生高舉彩虹旗抗議〉，《關鍵評論網》，2017 年 05 月 23 日，<https://www.thenewslens.com/article/96305>，瀏覽日期：2018 年 05 月 23 日。

³ 同註 1，頁 9。

性的社會控制機制。⁴

既然如此，那教育內容的統整與知識建構的過程中，就必須透過各文化或族群的內容來說明各學科內容，而不是強加文化內容。而學校作為一社會系統，並非改革顯著課程(manifest curriculum)便能打破此局面，在潛在課程(hidden curriculum)的層面上也必須轉化。⁵

巴西教育學家弗雷勒(Paulo Freire, 1921-1997)有類似的論述，他認為教育最重要的目的在於使人「覺醒」(conscientizaçãõ)，而這樣的過程決並不侷限於教室內，受壓迫者若恢復人性化(humanization)，則會透過實踐將自身投身於世界的改造中，將教育學擴大於「民眾的教育學」。⁶

回到臺灣處境，在強調素養導向的新課綱即將上路之際，作家朱宥勳日前便投書媒體，指出如此理想的素養課綱，基層教師能夠全盤掌握嗎？⁷缺乏批判意識的教育現場，若不由下而上地發動意識覺醒，賦予教師擁有多樣的文化認知與視野，多元文化教育僅會屢屢碰壁，實踐也困難重重，該如何突破此困境，值得深思。

⁴ 姜添輝，《資本社會中的社會流動與學校體系：批判教育社會學的分析》(臺北市：高等教育，2002)，頁 135、221-224。

⁵ 同註 1，頁 23、27。

⁶ 方永泉譯，Paulo Freire 著，《受壓迫者教育學》(臺北市：巨流，2003)，頁 86-87。

⁷ 朱宥勳，〈蘋中信：「素養」全面啟動的隱憂〉，《蘋果日報》網頁版，2017 年 05 月 23 日，<https://tw.news.appledaily.com/headline/daily/20180523/38021639/>，瀏覽日期：2018 年 05 月 23 日。