

## 東海大學中等教育學程師資生實地學習紀錄表

學生姓名：林書弘	學號：1025329	科目：公民教材教法
日期時間：2018年05月24日（星期四）14時00分至16時00分(課室觀察) 2018年05月24日（星期四）16時00分至17時00分(課後訪談) 2018年05月24日（星期四）17時00分至18時00分(同學討論) 2018年05月24日（星期四）22時00分至23時00分(整理逐字稿)		
實地學習學校：西苑中學國中部		
實地學習項目： <input checked="" type="checkbox"/> 訪談中學教師 <input type="checkbox"/> 訪談中學學生 <input checked="" type="checkbox"/> 課室觀察 <input type="checkbox"/> 補救教學(課業輔導) <input checked="" type="checkbox"/> 其他：小組討論、自我反思、撰寫報告		
準備活動： <input checked="" type="checkbox"/> 拜會機構相關人員 <input type="checkbox"/> 場地探查 <input checked="" type="checkbox"/> 訪談大綱準備 <input type="checkbox"/> 教案/教材準備 <input type="checkbox"/> 其他：		
實地學習內容與心得、反思（至少1500字，並附上活動照片） <p>筆者本次的實地學習，將分成三個部分來進行。首先，與師培的同學前往西苑中學，先觀摩國中一年級的公民科特色課程教學，接著再於課後與授課教師進行訪談與分享，了解其教學理念並提出相關問題請教，隨後與同學彼此分享與討論。</p> <p>(一) 課室觀察</p> <p>老師本節課所教授的是西苑中學國中部跨科課程「維納斯的黃金比例」中的公民科部分，「美與醜的思辨」單元。而此課程是屬於「科普實作閱讀教材」的一部分，由數學、國文與公民科教師共同備課。</p> <p>這次上課的地點在學校的DNA教室，是較特殊的團體討論教室，老師先請同學在教室外等待，再依序按照原先分組帶進教室，筆者發現這不僅可以減少混亂情況，也較有秩序。而在同學就定位後，老師採取讓學生複述一次的做法，加強學生的記憶，也為小組合作埋下伏筆。</p> <p>課程內容大抵是，讓學生擔任選美評審，在不知道名字的狀況下，單看照片來排序美醜，最後請</p>		

各小組上台分享為何如此排序，過程中氣氛熱烈萬分。也窺見了不同學生的組成，會呈現出不同的小組討論氛圍，因此筆者冒出的疑問是，那小組討論的成效該如何掌握？有些學生的學習成效或討論意願較為低落，會不會產生同一班級卻有程度落差的學習成果？

老師也大量運用多媒體教材，使課程更加活潑，且在開放討論的氛圍下，學生也更容易分享自己的心得與感想，甚至碰觸到華人社會中較避諱的「性」層面，筆者認為，以健康的態度來談論性對於審美觀的影響或性的功用等，都是學生需要學習的論述，絕不能像某些保守衛道人士唯恐不及，意圖要學校實施「佛系性教育」。

而筆者注意到，老師在課程的開始與結束時，老師的語調變得較簡短、有力，不同於授課時，具有一種嚴肅感，筆者認為這是可以學習的地方，因為剛上課或將下課時，學生的心情都會變得浮動，此時老師運用語調來讓同學能夠有秩序，這樣的作法對於班級氛圍的掌握是有助益的。

## (二) 課後訪談

在課後的訪談中，老師提及這個課程是具有素養導向的課程，雖有實驗或接軌的性質，但不見得是為了十二年國教新課綱來實施。這樣的合科教學，雖然仍無法做到打破分科教學的框架，但其實已經是相當有設計新教案的意願了。

老師也謙虛地詢問是否有需要改進的地方，筆者便詢問前文所提及，小組討論成效性的問題，她很坦然地說，「無法控制」，既然是素養導向，那麼每個人所學習到的都會不同，尤其在常態分班後，學生程度的落差是必然存在的，教師能做的就只有努力將基本學力傳達到，並讓學生學會基本學力的內容。

老師也主動提到，其實教材的選擇上是有瑕疵的，她本身不喜歡課程當中的「百大美麗／英俊臉孔」評選，這本身是偏頗的票選，但對於國一的孩子來說，若操作得宜，不需要每件事都如此critical(批判)，把教材弄的單純易懂是首要目標。

再者，雖然有講義的書寫，但筆者提到評量、評分方式為何？老師則回答道，他們當初在設計教案時，並沒有考慮到評分的問題，因為這是一個非體制內課程，學生可以在無成績的壓力下學習，但他們仍透過批改講義來了解學生的學習狀況，但是就沒有所謂的標準答案。

而筆者也觀察到，國中生對於非裔、拉丁裔的群體，有著負面的刻板印象，這點在進行選美評審活動時最為明顯，那教師要如何處理這樣的議題？老師認為，價值澄清就相當重要，也是為著後面的課程內容鋪梗，也就是說，當我們在評價一個人的時候，不能只用外表來評論，而是要看見人的內心

或精神層面，最後呈現出的多元觀點，便凸顯出來，學生自然也會思考這些東西。

在訪談的後半，我們討論了十二年國教的素養導向議題，老師認為，素養導向就是以主題式的反思，結合生活經驗，而捨棄以學科本位來思考的可能。但是這會有「生活資本」累積的問題，也就是說偏鄉的小孩是否較不易取得生活資本？但是比起受到升學主義壓迫的市區學校，偏鄉學校又相當適用素養導向。

老師認為，新課綱是否能夠在教學現場順利進行，端看老師能否翻轉自己的觀念，是否能夠接受自己培育的是一群擁有基本學力但能活潑思考的孩子。學校是一所訓練機構，其實不是培養學生學習內容，而是培育學生成為「如何知道學習」的人。

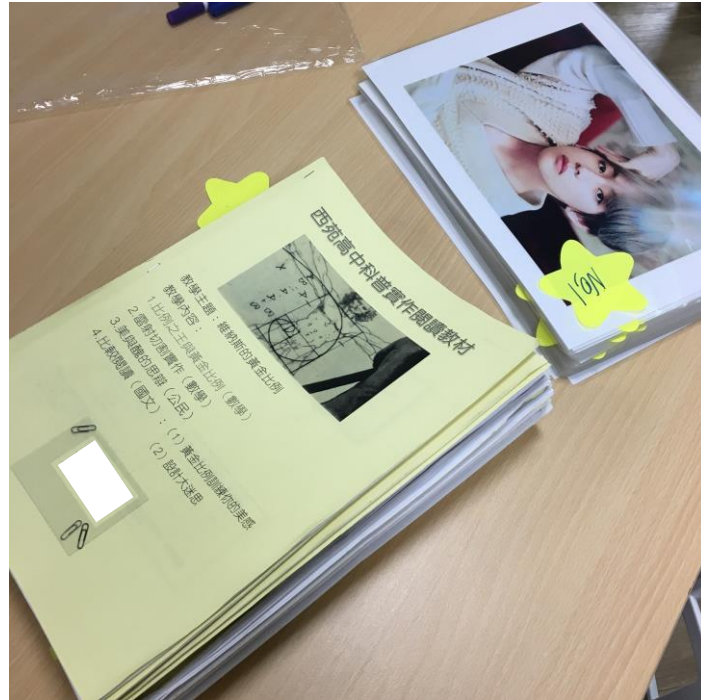
本次的實地學習，收穫良多，尤其在跟老師討論素養導向時，更是有新的亮光來重新認識現職教師是怎麼看待新課綱的，而從馨文老師的口中，雖然有其實施困難度，但得到的是正面的看法，這也算是這次實地學習最大的收穫。

（照片附於附錄處，所有照片若無特別註明，均由筆者拍攝）

實地學習項目	時數	總時數	通過與否
訪談中學教師	1 時	5時	<input type="checkbox"/> 通過  <input type="checkbox"/> 不通過
訪談中學生	時		
課室觀察	2 時		
補救教學/課業輔導	時		
其他	2 時		

日期：2018年05月24日

## 附錄



圖一、講義與教材



圖二、老師與學生課堂互動

## 附錄



圖三、小組訪談後合影：(左起)、靖義、張馨文老師、筆者  
攝影者：圖書館工作人員